

# Wohlfahrtsregimes, soziale Ungleichheit und subjektives Wohlbefinden

Eine Mehrebenenanalyse mit dem European Social Survey

Andreas Hadjar<sup>1</sup> & Robin Samuel<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Institute of Education and Society  
Universität Luxemburg

<sup>2</sup>Social Research and Methodology Group  
Universität Basel

Herbsttagung der DGS Sektion „Soziale Ungleichheit und Sozialstrukturanalyse“ | Universität Bremen, 5. und 6. Oktober 2015

- Effekte verschiedener Prädiktoren von SWB variieren zwischen Ländern
  - Klasse hat einen Einfluss auf Lebenszufriedenheit im Vereinigten Königreich, nicht aber in der Schweiz *Hadjar & Samuel, 2015*
  - Arbeitslosigkeit hat einen schwächeren Effekt auf Lebenszufriedenheit in Ostdeutschland als in Westdeutschland *Hadjar & Berger, 2011*
  - Migrationsstatus und SWB hängen stärker in Ländern mit hohem GDP zusammen, schwächer in Ländern, die Integration fördern (hohe MIPEX scores) *Hadjar & Backes, 2014*
- Die Makroebene spielt eine Rolle!

- Welche Art von Gesellschaft ermöglicht die besten Lebensbedingungen?
- Eine 'liveable society': hoher Lebensstandard, gleichzeitig schwacher Zusammenhang zwischen Merkmalen auf der Individualebene, z. B. Status und SWB

## Forschungsfragen

Wie formen Wohlfahrtsregimes SWB...

- 1 ...auf der gesellschaftlichen Ebene?
- 2 ...den Zusammenhang zwischen Status und SWB auf der individuellen Ebene?

- Gut erforschter positiver Zusammenhang zwischen Status, Einkommen und SWB
- Social Production Function Theory *Lindenberg, 1996; Ormel et al., 1999*
  - Status als eines von fünf first-order instrumental goals (stimulation, comfort, status, behavioral confirmation and affection)
  - Status verbunden mit an den anderen first-order goals in der Genese von SWB: hoher Status ist oft verbunden mit hohem Einkommen (comfort), bessere Möglichkeiten für stimulierende Freizeitaktivitäten oder Arbeit in erfüllenden Berufen (stimulation), größeres Netzwerk (affection)

# Wohlfahrtsregimes, Ungleichheit und subjektives Wohlbefinden (1)

- Wohlfahrtsregimes Resultate von historischen, politischen und kulturellen Entwicklungen, verschiedene Klassifizierungen
- Nach Esping-Andersen (1990)
  - Dekommodifikation als Essenz von Sozialpolitik: “the degree to which individuals, or families, can uphold a socially acceptable standard of living independently of market participation”
  - Schlüsselinstitution in der Produktion und Reproduktion von sozialer Schichtung und Ungleichheiten
  - WFR unterscheiden sich in der Verteilung von Einkommen und Ressourcen

# Wohlfahrtsregimes, Ungleichheit und subjektives Wohlbefinden (2)

- Sozialdemokratisch: versucht am stärksten die Lebensumstände durch Umverteilung mittels Steuern und sozialstaatlichen Institutionen zu verbessern (Beispiele: Schweden, Finnland)
- Konservativ: weniger Umverteilung, tieferes Wohlfahrtsniveau, Subsidiaritätsprinzip (Unterstützung nur falls Selbsthilfe nicht mehr möglich) (Beispiele: Deutschland, Luxemburg)
- Liberal: freier Markt, nur punktuelle Interventionen des Staates, Wirtschaftskraft sorgt für ein gutes durchschnittliches Wohlfahrtslevel (Beispiele: UK, Schweiz)
- Familienorientiert: baut auf Familien auf, nur rudimentäre staatliche Hilfe, Klientelismus (Beispiele: Griechenland, Portugal)
- Post-sozialistisch: große Heterogenität der wohlfahrtsproduzierenden Mechanismen, Einfluss von Transitionsprozessen, verminderte Wirtschaftskraft, hohe Arbeitslosigkeit (Beispiele: Polen, Estland)

- Hypothese I: Status und SWB sind positiv miteinander verbunden.
- Hypothese II: WFR und SWB sind verbunden.
- Hypothese III: WFR moderiert den Effekt von Status auf SWB
- Explorativ: Sozialdemokratisches WFR mit höchstem SWB Niveau und schwächstem Statureffekt auf SWB

- Kumuliertes Datenset mit sechs Wellen des European Social Survey (ESS), 2002–2012
- Hauptmodelle mit 184 059 Fällen, geclustert in 34 Ländern
- Nur Personen zwischen 25 und 80 Jahren, ohne Migranten



- SWB über zwei Dimensionen abgebildet:
  - Affektive Dimension, Glück: “Taking all things together, how happy would you say you are?”
  - Kognitive Dimension, Lebenszufriedenheit: “All things considered, how satisfied are you with your life as a whole nowadays?”
- 11-Punktskalen, 0 = “extremely unhappy/dissatisfied”, 10 = “extremely happy/satisfied”
- Cronbachs  $\alpha = 0.83$

- International Socio-Economic Index (ISEI) *Ganzeboom, de Graaf, Treiman, 1992*
- Skala von 16 bis 90
- Kontrollen: Alter, Alter<sup>2</sup>, Geschlecht, Bildung, subjektiver Gesundheitszustand, Arbeitslosigkeit, Periode (ESS Welle)

- Wohlfahrtsregime (Referenzkategorie: sozialdemokratisches WFR)
- Gini-Koeffizient (equivalized disposable income, je Land und Periode)
- Kontrolle: BIP pro Kopf (logarithmiert, je Land und Periode)

Table 1

	Modell I
<i>Individualebene</i>	
ISEI	<b>0.059</b> ***
Bildung	0.044**
Subjektiver Gesundheitsstatus	0.333***
Arbeitslos	-0.503***
Frau	0.041***
Alter	-0.018***
Alter <sup>2</sup>	0.000***
<i>Wohlfahrtsregime</i>	
Referenz: sozial-demokratisch	
Konservativ	<b>-0.437</b> ***
Familienorientiert	<b>-0.559</b> ***
Liberal	<b>-0.312</b> *
Postsozialistisch	<b>-0.694</b> ***

# Status-SWB Link nach Wohlfahrtsregime

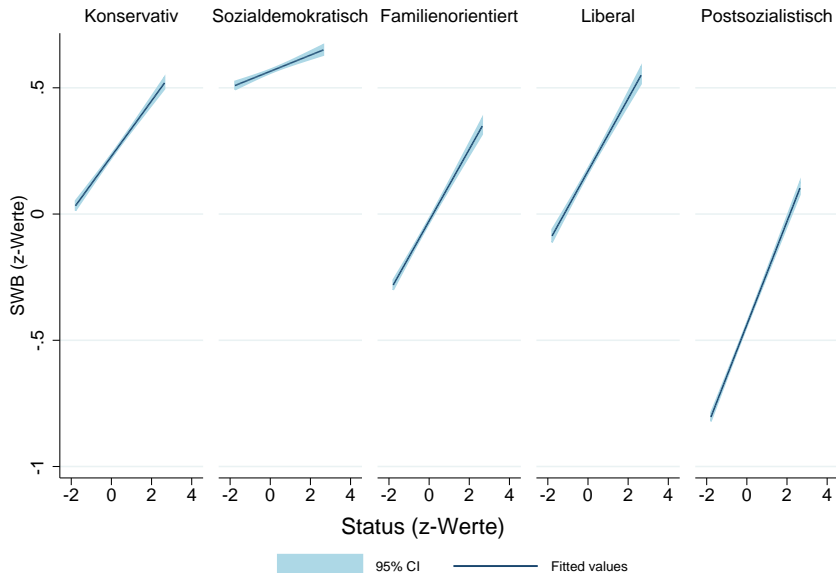


Table 2a

	Modell II	Modell III
<i>Individualebene</i>		
ISEI	<b>-0.025*</b>	<b>-0.020</b>
Bildung	0.044**	0.039**
Subjektiver Gesundheitsstatus	0.332***	0.328***
Arbeitslos	-0.492***	-0.488***
Frau	0.036***	0.032***
Alter	-0.018***	-0.021***
Alter <sup>2</sup>	0.000***	0.000***
<i>Wohlfahrtsregime</i>		
Referenz: sozial-demokratisch		
Konservativ	<b>-0.131</b>	<b>-0.125</b>
Familienorientiert	<b>-0.371***</b>	<b>-0.324**</b>
Liberal	<b>-0.215**</b>	<b>-0.195</b>
Postsozialistisch	<b>-0.386***</b>	<b>-0.380***</b>

Table 2b

	Modell II	Modell III
<i>Cross-Level Interaktionen</i>		
Ref: sozial-demokratisch × ISEI		
Konservativ × ISEI	<b>0.069<sup>***</sup></b>	<b>0.074<sup>**</sup></b>
Familienorientiert × ISEI	<b>0.076<sup>***</sup></b>	<b>0.073<sup>***</sup></b>
Liberal × ISEI	<b>0.068<sup>*</sup></b>	<b>0.071<sup>***</sup></b>
Postsozialistisch × ISEI	<b>0.146<sup>***</sup></b>	<b>0.154<sup>***</sup></b>
<i>Makrolevel</i>		
BIP	<b>0.203<sup>***</sup></b>	<b>0.212<sup>***</sup></b>
Gini		<b>-0.086<sup>**</sup></b>
Konstante	-0.654 <sup>***</sup>	-0.569 <sup>***</sup>
Wald Chi-Square	76864.105	191158.107
<i>P</i> > Chi-Square	0	0
BIC	417009.1	278866.4

- Positiver Zusammenhang zwischen Status und SWB
- Cross-level Interaktion zeigt: Status-SWB Link moderiert durch Wohlfahrtsregime (WFR)
- WFR mit SWB Niveau verbunden
- Sozialdemokratische WFR haben hohes SWB Niveau
- WFR hat einen Einfluss auf den Status-SWB Link
- Status-SWB Link ist am schwächsten in sozialdemokratischen WFR



- Fokus auf materielle Aspekte, kulturelle Mechanismen unterbelichtet
- Wenig Varianz auf Länderebene, nur Europa
- Querschnittsdaten, mit Paneldaten: Dynamik und bessere Schätzung des Status-SWB Links
- SWB mit zwei Items gemessen (kognitive und affektive Komponente)

- Wohlfahrtsregime (WFR) spielen eine Rolle
- Sozialdemokratische WFR mit tiefster Ungleichheit und höchstem SWB Niveau
- Evidenz für Social Production Function Theory *Ormel et al., 1999*
- WFR Kategorien sinnvoll anwendbar *Esping-Andersen, 1990, 1999*

- Bitte konsultieren Sie den publizierten Artikel für Literaturangaben und weiterführende Angaben:  
Samuel, R. & Hadjar, A. (2015). How Welfare-State Regimes Shape Subjective Well-Being Across Europe. *Social Indicators Research*, doi: 10.1007/s11205-015-1125-0.

Table 3a: Alle Resultate.

	(1)	(2)	(3)
	Modell I	Modell II	Modell III
<i>Individualebene</i>			
ISEI	<b>0.059<sup>***</sup></b> (0.01)	-0.025 <sup>*</sup> (0.01)	-0.020 (0.01)
Bildung	0.044 <sup>**</sup> (0.01)	0.044 <sup>**</sup> (0.01)	0.039 <sup>**</sup> (0.01)
Subjektiver Gesundheitsstatus	0.333 <sup>***</sup> (0.01)	0.332 <sup>***</sup> (0.01)	0.328 <sup>***</sup> (0.01)
Arbeitslos	-0.503 <sup>***</sup> (0.04)	-0.492 <sup>***</sup> (0.04)	-0.488 <sup>***</sup> (0.03)
Frau	0.041 <sup>***</sup> (0.01)	0.036 <sup>***</sup> (0.01)	0.032 <sup>***</sup> (0.01)
Alter	-0.018 <sup>***</sup> (0.00)	-0.018 <sup>***</sup> (0.00)	-0.021 <sup>***</sup> (0.00)
Alter <sup>2</sup>	0.000 <sup>***</sup> (0.00)	0.000 <sup>***</sup> (0.00)	0.000 <sup>***</sup> (0.00)
<i>Wohlfahrtsregime</i>			
Referenz: sozial-demokratisch			
Konservativ	-0.437 <sup>***</sup> (0.08)	-0.131 (0.07)	-0.125 (0.09)
Familienorientiert	-0.559 <sup>***</sup> (0.10)	-0.371 <sup>***</sup> (0.10)	-0.324 <sup>**</sup> (0.12)
Liberal	-0.312 <sup>*</sup> (0.14)	-0.215 <sup>**</sup> (0.08)	-0.195 (0.10)
Postsozialistisch	-0.694 <sup>***</sup> (0.08)	-0.386 <sup>***</sup> (0.07)	-0.380 <sup>***</sup> (0.09)

Table 3b: Alle Resultate.

	(1)	(2)	(3)
	Modell I	Modell II	Modell III
<i>Cross-Level Interaktionen</i>			
Referenz: sozial-demokratisch ×			
Konservativ × ISEI		0.069*** (0.02)	0.074** (0.02)
Familie × ISEI		0.076*** (0.02)	0.073*** (0.02)
Liberal × ISEI		0.068* (0.03)	0.071*** (0.02)
Postsozialistisch × ISEI		0.146*** (0.02)	0.154*** (0.02)
<i>Makrolevel</i>			
BIP		0.203*** (0.03)	0.212*** (0.06)
Gini			-0.086** (0.03)
Konstante	-0.961*** (0.12)	-0.654*** (0.12)	-0.569*** (0.16)
Wald Chi-Square	1194.817	76 864.105	191 158.107
P > Chi-Square	0	0	0
BIC	417 837.9	417 009.1	278 866.4